Podpisani občani Škofje Loke
Studenec, Puštal, Fužinska ulica ...

OBČINA
ŠKOFJA LOKA
ŠKOFJA LOKA
Prejeto: 29.03.2021
ZNAK: 150
Vlog.: /
Pril.: /
Številka zadeve: 351-89/2013-154

Občina Škofja Loka
Mestni trg 15
4220 Škofja Loka

Škofja Loka, 17.3.2021.

Nestrinjanje občanov z načrtovanimi ukrepi protipoplavne ureditve na območju Škofje Loke

Spoštovani!

V pričujočem pismu izražamo nestrinjanje z načrtom protipolavne ureditve v Škofji Loki, kakor je zastavljen v projektu. Apeliramo na pristojne za drugačno ureditev od te, ki je po našem prepričanju slaba – škodljiva in nevarna.

Povzetek:
Najbolj nas skrbi, da projekt prinaša dodatne nevarnosti v primeru poplav. Po eni strani predvideni ukrepi neposredno ogrožajo življenja občanov (npr. z zapiranjem edinega dovoza do prebivališč), po drugi strani pa povečujejo nevarnost in resnost poplav (npr. z zmanjšanjem rečnega profila in potiskanjem reke proti naselju)!

Skrbi nas že povsem zgrešen pristop k poplavni varnosti. Namesto, da bi se rečno dinamiko obravnavalo celostno, se jo obravnava v ločenih enotah – kakor, da ne gre za eno reko! Ukrepi v vsakem ločenem delu reko ožajo in pospešujejo ter s tem povečujejo verjetnost poplav povsod drugod – kjer pa se isti napačni ukrepi kot v verižni reakciji spet ponovijo! Rezultat je začaran krog. Medtem pa se že otroci v šoli učijo, da se uničujoče poplave v prvi vrsti preprečuje s širjenjem, razlivanjem in zadrževanjem reke, kjer je to mogoče.

Skrbi nas nepotrebno uničevanje naravnega, kulturnega in, nenazadnje, našega bivalnega okolja – uničevanje, ki pa predstavlja kar večinski del projekta! Ob iznakaženju samega izgleda reke Sore in njene okolice govorimo o: nasilnem betoniranju bregov, uničevanju tolmunov, dreves, naravnih kopališč, ogrožanju rib in še marsičem. Vse to pod pretvezo "protipoplavne varnosti" – ob tem, ko je že v samem projektu izrecno zapisano, da vse to sploh nima vpliva na varnost v primeru poplav!

Edino, kar v projektu služi upravičenju "protipoplavne varnosti", so montažni paneli. Paneli, ki so že v osnovi neprimerni za hudourniški značaj reke Sore. Paneli, ki so načrtovani skrajno nepremišljeno, nesmiselno in celó protislovno. Paneli, ki nas ogrožajo, namesto da bi nas varovali.

Ob vsem tem pa nas skrbi še neprimeren odnos občine do nas – njenih članov, ki prebivamo na ogroženih področjih. Komunikacija je pomanjkljiva, kolikor pa je je, je v glavnem enostranska, nepravočasna in zahrbtna.

Zaradi vsega tega nimamo druge možnosti, kot da aktivno pozovemo k drugačnemu obravnavanju problematike poplavne varnosti v Škofji Loki.

Uvod
Prebivalci na območju od kopališča do sotočja smo zaskrbljeni glede projekta protipoplavne ureditve, kakor je trenutno zastavljen (neuradno smo bili z natančnejšim predlogom šele pred kratkim seznanjeni), in se z njim odločno ne strinjamo. Pojasniti želimo, zakaj.

1. Fragmentiran pristop
Projekt protipoplavne ureditve škofjeloškega območja je že v temelju geografsko razdeljen na štiri dele: območje Puštala nad Hudičevo brvjo, območje Puštala med Hudičevo brvjo in Puštalskim mostom, območje med Puštalskim mostom in sotočjem ter (v ločenem projektu) območje med sotočjem in Suho. Pri tem projekt vse dele obravnava ločeno, namesto celostno, zaradi česar prihaja do pomembnih neskladij, tako s stališča (1.1) same protipoplavne učinkovitosti ureditve kot s stališča (1.2) prioritet varovanja, (1.3) pravičnosti bremena ukrepov, naloženega prebivalcem, in s (1.4) stališča nepredvidenih škodljivih posledic posegov, do katerih utegne priti že v obdobju normalnih vodostajev.

1.1 Vzajemnost učinkov

Projekt ne obravnava vzajemnih učinkov ukrepov, ki so načrtovani ločeno in na različnih območjih. Ukrepi na vodotokih nad Škofjo loko (na Poljanski in Selški Sori - sanacija Selške Sore in pritokov nad Železniki, ureditev struge skozi Železnike in mimo Selc, ureditev na območju Podna, regulacije na območju Žirov, ureditev struge v Gorenji Vasi, regulacija in prestavitev struge v Poljanah ter več manjših regulacij na Poljanski Sori) ne vsebujejo elementov zadrževanja visokih voda, kot so povečane razlivne površine, vodni zadrževalniki ipd. Večina že izvedenih ali planiranih ukrepov temelji na povečanju pretočnosti, usmerjanju vodotoka v ravne regulirane odseke in s tem na čim hitrejšem odvajanju poplavnih voda dolvodno. Vse to ima že po sedaj izvedenih ukrepih nad Škofjo loko za posledico hitrejše potovanje poplavnega vala dolvodno. Porečje Sor ima že sedaj hudourniški značaj, vsi zgoraj navedeni ukrepi pa tak značaj še potencirajo.

Zaradi zmanjševanja poplavnih površin od sotočja dolvodno je pričakovati dvig vodostaja na sotočju in posledično potrebo po dvigu opornega zidu za 30cm, kar je mogoče razbrati tudi iz prilog projekta.

Če povzamemo, bodo glede na sedanje stanje vsi našteti ukrepi nad in pod Škofjo loko privedli do hitrejšega naraščanja vode na sotočju (hitrejše potovanje poplavnega vala) in posledično tudi do močnejšega dviga gladine voda (poplavljanje na višjih kotah).

Enako nesmiselno je protipoplavne ukrepe za samo področje Škofje Loke razdeljevati na manjše ločene dele. Tako na primer v projektu niso upoštevani učinki povišanja vodostaja na območju sotočja zaradi zmanjševanja poplavnih površin nad in pod sotočjem.

Že sam pristop k reševanju poplavne varnosti porečja Sor je zgrešen, kajti urejanje vodotokov od izvira navzdol prestavlja in povečuje poplavno nevarnost dolvodno. Pravilen pristop je namreč urejanje vodotokov od spodaj navzgor. Ureditev Selške in Poljanske Sore (na način povečevanja pretočnosti in ne zadrževanja) pomenita, da se je sedaj poplavna nevarnost in s tem ogroženost življenj in imetja prebivalcev v Škofji Loki na račun gorvodnih rešitev še povečala. Je pa to sedaj na žalost zatečeno stanje in edina logična rešitev za povečanje poplavne varnosti v Škofji Loki (glede na gorvodno strategijo) bi bila povečati pretočnost Sor tudi na območju Puštala, sotočja in Sorške ceste, vendar pripravljeni načrti tega ne izkazujejo. Kot bomo videli, načrti varnost le še poslabšujejo.

1.2 Obrnjene prioritete varovanja

Iz načrtovanih ukrepov izhaja, da se v mnogih točkah povečuje varnost nekaterih nenaseljenih zemljišč (na primer kmetijske površine in travniki na območju kopališča, Nacetovega vrta, travnikov ob Sorški cesti ter parkirišča pri nogometnem igrišču) na račun varnosti življenj prebivalcev in njihovih domov.

1.3 Nepravičnost bremena ukrepov

Za nekatere prebivalce projekt predvideva grobe posege v zasebne nepremičnine, na primer vrtanje v zunanje stene stanovanjskih objektov, grobi posegi in preoblikovanje vrtov, medtem ko se stanje nekaterih javnih površin (parkirišče pri Puštalskem mostu, zemljišča SV od parkirišča, ki so v lasti Občine in priobalna zemljišča v lasti države, zemljišča z začasnimi montažnimi objekti - urbana oprema) ohranja za vsako ceno nedotaknjeno, četudi bi preureditev slednjih v potencialna razlivna območja prispevalo bistveno več k sami protipoplavni varnosti prebivalcev in njihove lastnine. Tako ravnanje ni strokovno upravičeno, drugih interesov pa ne bi smelo biti.

1.4 Nepredvidena škoda

Zaradi načrtovanega preusmerjanja rečnega toka na samem sotočju se utegne nenačrtno spremeniti sedaj stabilen rečni tok pod sotočjem in s tem povzročiti pomembno gospodarsko in ekološko škodo na obeh bregovih reke. Tovrstne nepredvidene posledice bodo nadalje prinesle s seboj potrebo po novih posegih.

2. Dva dela ukrepov na sotočju

Na območju Sotočja je projekt protipoplavne varnosti v svojem bistvu razdeljen na dva dela. Prvi del (2.1) predvideva ukrepe na rečni strugi in brežini, ki sestojijo iz utrjevanja in dograjevanja protipoplavnega zidu, graditve dveh usmerjevalnikov rečnega toka, terasasto utrjevanje brežine, utrjevanja rečnega dna in priprave terena za ureditev sprehajalnih poti, igralnih površin, postavitve spomenika ipd. (2.2) Drugi del predvideva

individualno ščitenje stanovanjskih objektov s premičnimi montažnimi paneli bodisi na zemljiščih prebivalcev bodisi na samih stanovanjskih objektih.

2.1 Nesmotrnost prvega dela ukrepov

V projektu je izrecno zapisana ugotovitev, da ta del ukrepov, ki se nanaša na urejanje same rečne struge, nima bistvenega vpliva na protipoplavno varnost, saj v primeru življenjsko ogrožujočih poplav znižuje vodostaj za največ 15cm, kar pa je premalo za zagotavljanje varnosti. Citiramo: "Glede na to, da se z opisanimi posegi ne [bo] spreminjalo gladinsko stanje na poplavljenih območjih, so [na] posameznih objektih predvideni ukrepi za individualno zaščito (zapore na oknih in vratih, oziroma izvedba vzporednih objektov za zaščito objektov."

Ves ta del ureditve torej sploh ni protipoplaven, kar je naravnost škandalozno, še posebej z ozirom na njegovo obsežnost. To pa poraja upravičen dvom v smotrnost takšne porabe javnih sredstev in nenazadnje sum glede morebitnih prikritih interesov, ki se jim skuša zadostiti pod pretvezo zagotavljanja protipoplavne varnosti. Torej: če nek ukrep ne povečuje protipoplavne varnosti, potem pač ne sodi v načrt ureditve protipoplavne varnosti in ga je zato treba iz njega preprosto izbrisati. O vseh ostalih spornih vidikih te konkretne ureditve tako sploh nima smisla zgubljati besed, čeprav jih je veliko.

2.1.1 Desni breg Poljanske Sore

Desni breg, kjer se nahajajo parkirišče, travnik in zelenjavni vrtovi – področje, ki je torej nenaseljeno – projekt z utrjevanjem dodatno ščiti. Stanje na terenu medtem kaže, da se površine na desnem bregu med Puštalskim mostom in Sotočjem, ki delno predstavljajo celó varovano vodno in priobalno zemljišče, z umetnim nasipavanjem in utrjevanjem še dodatno viša in širi v strugo reke. To pomeni, da se reko v primeru povišane vode potiska od nenaseljenega področja proti naselju na levem bregu. Naseljeno področje levega brega pa se posledično namerava zopet ščititi z umetnimi usmerjevalniki reke stran od njega, zato ni čudno, da je projekt v tem segmentu tako paradoksalen, da sam projektant v njem izrecno ugotavlja, da ne prispeva k protipoplavni varnosti. Prioritete protipoplavne varnosti so v projektu tako sprevržene, da ima npr. "suho" parkirišče prednost pred poplavljenimi stanovanji.

V zvezi z desno brežino Poljanske Sore in Sore na območju sotočja je potrebno pojasniti, da je bilo to včasih poplavno območje, oziroma nizek poplavni log, ki je ob povečanih vodostajih omogočal odtekanje precejšnjega dela vode ob sami strugi navzdol. Nivo visokih voda je bil posledično na širšem območju sotočja (Studenec, Fužinska ul.) nižji in do poplavljanja objektov večinoma ni prihajalo. Stanje se je poslabšalo z nasutjem in zvišanjem nivoja poplavnega loga, ki se je izvedlo z izkopnim materialom ob gradnji hotela Transturist (pričevanje starejših prebivalcev sotočja). Namesto da bi reki vrnili površine, ki so ji bile odvzete (kakršni so sedaj trendi v razvitem svetu), jo še dodatno utesnjujemo.

Primerna in nujna rešitev za območje desne brežine bi bila po našem mnenju v tem, da bi vsaj pretežni del starega nasutja odstranili ter severni del parkirišča znižali, tako da bi bil omogočen pretok in prelivanje visokih voda po dodatnem nižjem koridorju ob sedanji strugi vodotoka.

2.1.2 Levi breg Poljanske Sore in desni breg Selške Sore nad sotočjem

Predvideno je ščitenje stavb s paneli (2.2.) in individualno, poleg tega pa so predvideni še posamezni posegi v brežino in samo strugo.

2.1.2.1 Usmerjevalna objekta s terasasto brežino na sotočju

Ocenjujemo, da bosta imela usmerjevalna objekta na sotočju skupaj s terasasto ureditvijo brežine zelo negativne posledice na pretočnost struge, čeprav naj bi bila grajena predvsem zaradi povečanja pretočnosti.

Sedaj tok ob visokih vodah nad sotočjem usmerja drevje leve brežine Poljanske Sore tako, da matico poplavne vode usmerja v desno proti Puštalu, medtem ko med drevjem in škarpo voda prav tako odteka (kar bo z usmerjevalnim objektom onemogočeno). Z drevjem je usmerjanje matice mehko in glede na razdaljo cca. 70m tudi postopno, zato ni prav nobene potrebe po dodatnih usmerjevalnikih. Stanovalci območja, ki že dolga leta živimo ob Sori, tudi dobro vemo, da je dogajanje na sotočju zelo dinamično, kar je predvsem odvisno od razmerja pretokov Selške in Poljanske Sore. Ko ima na primer večji pretok Selška Sora, ta zavzame celotno svojo strugo in strugo Sore, ko pa ima večji pretok Polanska Sora, se zadeva obrne. Odvajanje vode skozi sotočje je zato sedaj tekoče, a omejeno s pretočnim profilom reke pod sotočjem, ki

težko sprejme skupno količino vode obeh Sor. Kroženje vode v sotočju, kot je označeno s puščicami v grafični prilogi projekta, je povsem neresnično, kar ve vsak, ki je visoke vode na sotočju kdaj opazoval.

Če povzamemo, bo predvideno poseganje z načrtovanimi objekti povsem na vodno zemljišče (prvi usmerjevalni objekt umeščen daleč v strugo Poljanske Sore, terasasta ureditev brežine Selške Sore med Okornovim jezom in sotočjem ter drugi usmerjevalni objekt umeščen natančno v sredino sotočja v sam tolmun) s hkratnim utrjevanjem desne brežine Poljanske Sore močno zmanjšalo pretočni profil obeh Sor tik nad sotočjem in s tem močno poslabšalo odvajanje vode skozi sotočje. Posledično se bodo višine poplavnih voda še zvišale (namesto znižale), zaradi česar bo povečana verjetnost razlivanja Selške Sore na Sorško cesto, [redacted] lovsko-ribiški dom in Studenec, ter povečana verjetnost razlivanja Poljanske Sore na Studenec.

Poleg negativnega vpliva na pretočnost predvidevamo, da bosta usmerjevalna objekta na sotočju povzročila zasipanje in s tem uničenje obstoječega tolmuna v središču sotočja, kar pomeni tako uničenje tradicionalnega kopalnega mesta, ki ga uporablja veliko število Ločanov, kot tudi uničenje pomembnega mikrohabitata varovane ribje vrste sulec. To bo dodatna škoda, narejena zaradi posegov, ki so glede protipoplavne varnosti neučinkoviti.

Primerna rešitev med sotočjem in puštalskim mostom bi bila po našem mnenju v tem, da se predvideni posegi v strugo ne izvedejo in se ohrani sedanji pretočni profil. Za usmerjanje matice se ohranja in vzdržuje (po potrebi dosadi) obstoječe drevje, ki tudi varuje temelj sedanje stare škarpe, ki tako ni ogrožen.

2.1.2.2 Območje med puštalskim mostom in kopališčem

Nova betonska ploščad pod opornim zidom pomeni zmanjšanje preseka reke (manjša pretočnost). Gre za arhitekturno urbanistični ukrep, ne pa za protipoplavni ukrep. To pomeni tudi razvrednotenje bivalnega prostora in uničenje narave.

V projektu predvideni ukrepi na območju od Hudičeve brvi do sotočja ne predvidevajo povečanja pretočnosti. Ob ožanju preseka reke lahko to pomeni le višji nivo in večjo ogroženost ob izrednih dogodkih. Višanje opornega zidu na levem pomeni še večjo ogroženost objektov na drugi strani reke – objekti Puštal 5, 6, 6a, 6b in 7. Višji zid na levem bregu tudi objektov na Fužinski ulici ne bo zaščitil. Višanje opornega zidu na levem bregu od Hudičeve brvi dolvodno sicer res prispeva k povečevanju kinetične energije vodotoka in posledično k zmanševanju vodne gladine visokih vodostajev, toda vpliva zastojnih tlakov zaradi predvidene zakamnitve nasprotnega desnega brega ni upošteval nihče.

2.1.3 Sora pod sotočjem

Slaba pretočnost sotočja ob visokih vodah zaradi njegovega "ozkega grla" je bistvenega pomena za poplavno ogroženost. Nujno bi bilo potrebno povečati pretočnost ob poplavnih vodah tako, da se nivo priobalnih zemljišč pod sotočjem (predvsem tistih, ki so v lasti države in so bila nasuta) zniža. Hkrati je treba ohraniti vsaj obstoječe razlivne površine (ob tem, ko se tako nad Puštalom kot na Selški Sori zgradi zadrževalnike). Za ščitenje poplavnih zemljišč, ki so bila v preteklosti še dodatno nasuti, ni nobenega opravičila.

2.2 Paneli

V projektu je izrecno zapisano, da zato, ker ukrepi, ki smo jih opisali zgoraj, nimajo bistvenega vpliva na protipoplavno varnost, projekt predvideva individualno ščitenje nepremičnin z montažnimi paneli. Ta del projekta pa je sporen v mnogih točkah, od katerih je najhujša ta, da tovrstna ureditev v predlagani obliki ne le, da ne ščiti nujno lastnine in življenj prebivalcev, temveč jih dodatno ogroža!

Občani sicer ne nasprotujemo nujno sami zaščiti s paneli (čeprav glede na možnosti dajemo prednost fiksni zaščiti pred paneli), a se z njo nikakor ne moremo strinjati na način, na kakršen je predlagan v projektu.

2.2.1 Zapiranje dovoza

Postavitev montažnih panelov je načrtovana tako, da nekaterim prebivalcem zapira edino dovozno pot do njihovih domov (ribiški dom, taborniški dom, stanovanjski objekt [redacted] in stanovanjski objekt [redacted]). S tem jim v primeru, ko se med poplavo nahajajo doma, bistveno otežuje reševanje njih samih in njihovega imetja, v primeru, ko se med poplavo ne nahajajo doma, pa prav tako onemogoča ščitenje in reševanje

njihovega imetja. Tudi v primeru požara je gašenje zelo oteženo, če ne celo onemogočeno. V primeru zdravstvenih težav pa je prav tako zelo otežena intervencija.

2.2.2 Vdor vode za panele

V primeru vdora poplavne vode za zaščitne panele na kateri koli točki vzdolž njihove postavitve, zaščitni paneli prevzamejo nasprotno funkcijo od predvidene in namesto, da bi preprečevali vdor vode na stanovanjska področja, preprečujejo odtekanje vode s stanovanjskih področij. Ta scenarij je toliko verjetnejši zaradi dejstva, da četudi se ta ukrep imenuje "individualno ščitenje nepremičnin", je zanj vendarle potrebna celovita kolektivna izvedba: ukrep namreč deluje le, če so nameščeni prav vsi paneli, ki tako tvorijo nekakšen provizoričen nepropusten protipoplavni zid. Popolna izvedba namestitve montažnih panelov pa je v resnici le malo verjetna, in sicer iz naslednjih razlogov:

2.2.2.1 Hudourniški značaj Sore

Narava reke Sore je hudourniška, kar pomeni, da se njen vodostaj spreminja izjemno hitro, zaradi česar je čas od prvih opozorilnih znakov pred poplavo do same poplave lahko tako kratek, da ne omogoča namestitve protipoplavnih panelov (Primer zadnjih večjih poplav, ko je poplavni val iz Žirov ponoči presenetil večino prebivalcev) Hitrost poplavnega vala je s protipoplavnimi ukrepi nad Škofjo Loko (1.2.) še povečana. Preprosto dejstvo je, da tovrstni protipoplavni paneli niso zasnovani za ščitenje pred vodami, ki imajo hudourniški značaj, kakršna je reka Sora, ampak pred vodami, katerih vodostaj se spreminja bistveno počasneje in ga je mogoče lažje napovedati (npr. Drava).

2.2.2.2 Nedostopnost za namestitev panelov

Postavitev protipoplavnih panelov terja dostop do namestitvenih mest oziroma dovoz do teh mest. Glede na pripravljeni projekt je dostop do namestitvenih mest odvisen od navzočnosti in zdravja prebivalcev lastnikov nepremičnin, kjer se ta mesta nahajajo. Zato obstaja velika verjetnost, da bi zaradi trenutne odsotnosti ali bolezni enega samega prebivalca bilo ogroženo celotno stanovanjsko področje. Ob tem, ko bi bilo v primeru prihajajoče poplave časa za omogočenje dostopa oziroma dovoza zelo malo.

2.2.2.3 Nerazpoložljivost postavljalcev panelov

Iz projekta samega ni razvidno, kdo bi bil sploh pristojen oz. dolžan za nameščanje protipoplavnih panelov v primeru poplav. Vsekakor pa postavitev panelov terja določene kompetence in razpoložljivost oseb, ki bi jih postavljali.

2.2.3 Paneli na stanovanjskih objektih

Zaradi predvidenega grobega poseganja v zasebno lastnino še posebej odločno nasprotujemo načrtovanim zaščitnim panelom na stanovanjskih objektih, ki so predvideni na vseh objektih, katerih zemljišča ne bodo protipoplavno zaščitena. Načrtovani posegi, poleg vseh ostalih težav, pomenijo očitno iznakaženje objektov – tako vizualno kot funkcionalno – in poškodbe zaradi vrtanja ob vgradnji nosilcev. Panele na stanovanjskih objektih lahko razumemo le kot neposrečen poskus upravičenja neustreznih in neracionalnih projektnih rešitev.

3. *Slaba komunikacija*

Z občani, ki nas načrtovana protipoplavna ureditev najbolj zadeva, doslej, tako s strani občine kot s strani samega projektanta, ni bilo ustrezne komunikacije. Naših vprašanj, skrbi, pobud in konkretnih predlogov nismo imeli možnosti ustrezno podajati – ker zanje nikoli bilo primernega časa (prezgodaj ali prepozno) ali pa naslovnika – kolikor pa smo jih kljub temu na lastno pobudo podajali, nanje v glavnem ni bilo ustreznega odziva oziroma odgovora.

Niti ni ustreznega obveščanja o tem, v kateri fazi se nahaja projekt, in dokumenti o projektu se nam prikrivajo. Občani tako ne moremo načrtovati svojih aktivnosti in odločitev, ki so povezane s projektom, tudi kolikor nas ta neposredno zadeva. Ob tem je najhuje to, da se občanom s tem preprečuje, da bi poskrbeli za lastno varnost in varnost svojega imetja. Zgovoren primer tega je zgoraj opisan načrt, s katerim bi se občanom z zaprtjem dovoza do lastnega doma neposredno ogrozilo življenje, vtem ko o tem načrtu nismo niti ustrezno obveščeni niti ne vemo, v kateri fazi je in ali se to norost sploh še da kako preprečiti.

Sklep
Podpisani prebivalci sotočja (Studenec), Fužinske ulice in Puštala zaradi vseh zgoraj navedenih razlogov in še mnogih drugih, ki jih v tem kratkem pismu nismo uspeli artikulirati, prosimo pristojne, prvič, za takojšnjo zaustavitev projekta protipoplavne varnosti, kakor je trenutno zastavljen, in drugič, za čimprejšnjo in temeljito presojo in potrebno spremembo projekta protipoplavne varnosti na območju Škofje Loke.

Zavedamo se, da so naše pripombe parcialne, toda velja poudariti, da narava naših pripomb izhaja iz parcialnosti celotnega projekta, ki ni skladen z doktrino reševanja poplavne ogoženosti določenega območja nasploh. Prav bi bilo, da o tem svoje strokovno mnenje povedo tudi pristojne institucije.

Želimo si povečanja poplavne varnosti, nočemo pa protipoplavne ureditve, ki namesto poplavne varnosti prinaša celo kopico posegov, ki z varnostjo pred poplavami nimajo prav nobene zveze in med katerimi – kar je najhuje – nekateri pomenijo celo dodatno življensko in premoženjsko nevarnost v primeru poplav!

Pričakujemo, da se z vsemi podpisniki dogovarjate istočasno in brez skrivalnic ter da enakovredno obravnavate tudi prebivalce, ki nismo neposredni mejaši z reko Soro, a smo vseeno v širšem območju nevarnosti poplav.

Prosimo vas za odgovor in vaše mnenje v zvezi z navedenimi predlogi.

Škofja Loka, 17.3.2021,

[redacted]

V vednost:
- Direkcija RS za vode,
- Zavod RS za varstvo narave,
- Zavod za ribištvo Slovenije,
- Upravna enota Škofja Loka.